



RIIGI INFOSÜSTEEMI AMET

Lp Angelika Timusk  
Riigihangete vaidlustuskomisjon  
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

Teie: 16.01.2024 nr 12.2-10/8

Meie: 19.01.2024 nr 5-10/24-0015/24104

Vaidlustaja:

Ühispakkujad:

**Wisercat Estonia OÜ**  
Registrikood 14133207  
Lelle 24, 11318 Tallinn

**Krabu Grupp OÜ**  
Registrikood 12249934  
Järvevana tee 9, 11314 Tallinn

Vaidlustaja volitatud esindaja:

Erki Fels, vandeadvokaat  
Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi  
Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ  
Tatari 1, 10116 Tallinn  
E-post [ee\\_menetlus@pwc.com](mailto:ee_menetlus@pwc.com)

Hankija:

**Riigi Infosüsteemi Amet**  
Registrikood 70006317  
Pärnu mnt 139a, 15169 Tallinn  
E-post: [hanked@ria.ee](mailto:hanked@ria.ee)

Hankija volitatud esindaja:

Nataly Sonk-Bahharev  
hankejurist  
E-post: [Nataly.Sonk-Bahharev@ria.ee](mailto:Nataly.Sonk-Bahharev@ria.ee)

**Vastus vaidlustusele riigihankes „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“ (viitenumber 271155)**

## 1. Vaidlustuse aluseks olevad faktilised asjaolud

- 1.1. 30.10.2023 avaldas Riigi Infosüsteemi Amet (edaspidi **hankija**) riigihangete registris raamlepingu alusel minikonkursi „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“ viitenumbri 271155 (edaspidi **hange**).
- 1.2. 9.01.2024 otsusega tunnistas hankija edukaks hindamiskriteeriumite alusel 94,92 punktiga AKTSIASELTS HELMES, registrikood 10364097 (edaspidi **kolmas isik**) esitatud pakkumuse. Ühispakkujate Wisercat Estonia OÜ ja Krabu Grupp OÜ pakkumus jäi teisele kohale punktisummaga 92,00 punkti.
- 1.3. 15.01.2024 esitasid ühispakkujad Wisercat Estonia OÜ ja Krabu Grupp OÜ (edaspidi **vaidlustaja**) seoses hankija otsusega riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi **VAKO**) vaidlustuse (edaspidi **vaidlustus**), mille kohaselt palub vaidlustaja tunnistada kehtetuks hankija 9.01.2024 tehtud otsuse, millega tunnistati AKTSIASELTS'i HELMES pakkumus edukaks.

## 2. Hankija seisukohad

- 2.1. Hanke hindamismetoodika kohaselt on hindamiskriteeriumiks muu hulgas proovitöö hindamine, mis omakorda on jagatud kolmeks alamkriteeriumiks. Vaidlusaluseks hindamiskriteeriumiks on alamkriteerium 3, ehk **“Lahenduse loomise projektiplaan, mis sisaldab tööde mahtu ja järjekorda, on arusaadav ning realistlik”** (edaspidi **alamkriteerium 3**). Alamkriteeriumi 3 hindamistulemusena on võimalik saada 20, 12 või 4 punkti.
- 2.2. Vaidlustaja pakkumus sai hindamise tulemusel alamkriteeriumi 3 raames 12 punkti ja hankija jääb antud hinnangu osas endale kindlaks – pakutud projektiplaan ei ole koheselt kasutatav ja seega ei ole võimalik omistada pakkumusele maksimaalset (20) punktide arvu. Lahenduse loomise hinnanguline ajamaht, tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga ei ole hankija jaoks piisavalt realistlikud, arusaadavad ning vajavad mõningast täiendamist või selgitamist.

### Vaidlustaja projektiplaanist ei tulene selgelt, millal antakse milline töö üle

- 2.3. Hankija jaoks ei ole arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mida täpselt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks.
- 2.4. Vaidlustaja pakkumusega esitatud proovitöö (edaspidi **pakkumus**) leheküljel 8 on välja toodud järgnev: „/.../ sisuline üleandmine toimub hiljemalt **23.08.2024. Peale seda** viiakse läbi jätkutegevused – arendaja poolne **turvatestimine, paigaldused, funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll** ja selgitamine /.../“. Viidatud osas esineb vastuolu järgnevatel põhjendustel.

### Paigaldused

- 2.5. Vaidlustaja pakkumuse leheküljel 8 märgitust tulenevalt toimub paigaldus peale 23.08.2024. Paigaldamine tähendab toote koodi tarnimist hankija keskkonnadesse, ehk tellitu üleandmine toimub paigaldamise hetkel. Kuna paigaldamine on plaanitud peale 23.08.2024 kuupäeva, siis hankijale jääb ebaselgeks mida täpselt sisulise üleandmise raames hankijale hiljemalt 23.08.2024 üle antakse.
- 2.6. Juhul, kui vaidlustaja on sisustanud sõna „paigaldamine“ muu tähendusega kui toote koodi tarnimine hankijale, jääb hankijale jätkuvalt arusaamatuks, mida sellisel juhul hiljemalt 23.08.2024 hankijale sisuliselt üle antakse.

## Turvatestimine

- 2.7. Pakkumuse samal leheküljel esitatud tabelis (pakkumuse lk 8 ja vaidlustuse p 12, edaspidi **tabel**) on [REDACTED], mitte peale 23.08.2024 (vt täiendavalt käesoleva vastuse p-ti 2.4.).
- 2.8. Pakkumuse leheküljel 8 esitatud tabelis ei ole vastavat vahetähtaega (st „sisuline üleandmine“) märgitud ja seega ei ole selgelt välja loetav ning jääb hankijale arusaamatuks, mida selle all mõeldud on.
- 2.9. Eeltoodust tulenevast on ilmne, et sõnade kombinatsioon „sisuline üleandmine“ on jäetud hankija sisustada ning ilma täiendava selgituseta ei ole hankijal võimalik sellest üheselt aru saada.
- 2.10. Hanke hindamise alamkriteeriumi kohaselt saab 12 punkti pakkumus, kus lahenduse loomise /.../ tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga vajavad mõningast /.../ selgitamist, seega hankija on vaidlustaja pakkumusele omistanud punkte vastavalt hindamiskriteeriumites toodule ja hindamistulemus on õiguspärane.

## Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll

- 2.11. Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine on hankija hinnangul plaanitud projekti lõppu.
- 2.12. Vaidlustaja pakkumuse kohaselt viiakse funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll läbi jätkutegevusena peale 23.08.2024 (vt täiendavalt käesoleva vastuse p-ti 2.4.).
- 2.13. Kuigi vaidlustuse p-s 17 viidatud tegevus asub pakkumuse teises lõigus, mitte hindamise alamkriteeriumi 3 puudutatav „projektiplaan“ osa all, on hankija nõus, et viidatud lõik on projektiplaaniga seotud.
- 2.14. Vaidlustaja pakkumuse leheküljel 7 on märgitud: „WCAG, OWASP, EITS ja RIA MFN-iga arvestamine toimub kogu projekti vältel. Projekti juurutuse käigus vormistab pakkuja kõikide nõuete kohta vastavustabelid, millest nähtuvad iga nõude rakendamise asjaolud<sup>19</sup>. Täiendavalt turvalisuse tagamiseks teostab arendaja enda poolse turvatestimise, et tagada lahenduse kvaliteet<sup>20</sup>“, kus:
  - 2.14.1. vastavustabelite osas, „millest nähtuvad iga nõude rakendamise asjaolud“ juures, on allmärgusena viidatud tabeli ridadele 31-34, kus omakorda tabeli ajakava kohaselt on tegevused plaanitud [REDACTED] ajavahemikku;
  - 2.14.2. turvatestimise osas, et „tagada lahenduse kvaliteet“, on allmärgusena viidatud tabeli reale 29, kus omakorda tabeli ajakava kohaselt on tegevused planeeritud [REDACTED].
- 2.15. Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete jälgimine ja nõuetega **arvestamine** ei saa olemuslikult olla sama mis funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete **kontroll**. Hankija saab vastavustabelite (vt ka p-d 2.14.1. ja 2.14.2.) täitmisest aru, kui kontrollimisest, sest tabeli kohaselt on need tegevused planeeritud projekti lõppu ning mh projektiplaanis (pakkumuse lk 8) on kirjas, et jätkutegevused – arendaja poolne turvatestimine, paigaldused, **funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll** – viiakse läbi **peale 23.08.2024**, st mitte projekti jooksul.
- 2.16. Eeltoodud põhjendustel on hankija seisukohal, et funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine on plaanitud projekti lõppu, kuid mis hankija hinnangul toob kaasa riske ja võimaliku projekti lõppkuupäeva paratamatut edasi lükkamist. Projektiplaanis on seega vaja korrigeerida ja sellega on täitmata jäänud

- alamkriteeriumi 3 20 punkti tingimus “projektiplaan on koheselt kasutatav”.
- 2.17. Vaidlustusega kerkinud küsimused ja hankija ning vaidlustaja erinevad tõlgendamised viitavad juba iseenesest sellele, et pakkumuses esineb andmeid, mis ei ole üheselt arusaadavad ja vajavad selgitusi ja täpsustusi, ehk pakkumusele ei ole võimalik alamkriteeriumi 3 eest anda maksimaalset (20) punktide arvu hindamiskriteeriumites sätestatust tulenevalt.

#### **Kokkuvõtvalt**

- 2.18. Eeltoodust ilmneb, et vaidlustaja esitatud pakkumuses on järjekord ja ajakava esitatud, kuid vajavad mõningast /.../ selgitamist ning ilma selleta ei ole pakkumuses toodud projektiplaan koheselt kasutatav.
- 2.19. Hankija on vaidlustaja pakkumusele omistanud hindamiskriteeriumite kohaselt punkte korrektselt ja õiguspäraselt ning vaidlustaja väide, et hankija on pakkumuste hindamisel rikkunud riigihangete seadust, on väär.

**Eeltoodud põhjendustest tulenevalt on hankija seisukohal, et hankija 9.01.2024 otsus tunnistada AKTSIASELTS’i HELMES pakkumus edukaks on õiguspärane ning taotleb, et VAKO jätkaks:**

- 1) vaidlustaja poolt esitatud vaidlustuse täies ulatuses rahuldamata ning**
- 2) vaidlustusmenetluse kulud, sh vaidlustaja tasutud riigilõivu ning õigusabikulud, vaidlustaja kanda.**

#### **Ärisaladust puudutav teave**

Hankija ei ole vaidlustaja poolt ärisaladuseks märgitud tabelit oma vastuses välja toonud, kuid samas hankija vastuses on viidatud ärisaladuseks märgitud tabelile. Hankija on katnud ärisaladust puudutavad andmed oma parima äranägemise järgi. Ärisaladuse ulatuse täpseks määramiseks palub hankija täiendavat sisendit vaidlustajalt endalt. Hankija palub riigihangete vaidlustuskomisjonil kolmandale isikutele hankija vastust kuni vaidlustaja hinnangu saamiseni mitte edastada.

**Hankija on nõus kirjaliku menetlusega.**

Lugupidamisega

Nataly Sonk-Bahharev  
hankija volitatud esindaja

Lisa 1 - volikiri